VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 136)
z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 136)

26 października 2017 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15;

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje przedmiotowe z zał. nr 9;

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,
e) programy wieloletnie z zał. nr 10,
f) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15,
g) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;
4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15;
5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 65;
6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,

– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecane jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu, oraz **Andrzej Bittel, Justyna Skrzydło** podsekretarze stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka** radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Jolanta Baran** dyrektor generalny w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Jagielski** przedstawiciel Biura Finansów Korporacyjnych PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kierznowska** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kondraciuk** generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Paweł Młynarczyk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Zeglugi Powietrznej ds. finansowo-administracyjnych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Moździerz -Zarzyka** zastępca dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Anita Oleksiak** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Renata Rychter** dyrektor generalny w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam posłów i zaproszonych gości, na czele z panem ministrem Kazimierzem Smolińskim, sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Witam także panią minister Justynę Skrzydło, pana ministra Andrzeja Bittela i pana ministra Marka Chodkiewicza, podsekretarzy stanu w tym samym resorcie. Pana ministra Chodkiewicza nie widzę, zdaje się że jeszcze nie dotarł. Witam pana Krzysztofa Kondraciuka, dyrektora GDDKiA, witam wszystkich licznie przybyłych gości. Przepraszam, że nie wymieniam nazwisk, ale trwałoby to zbyt długo.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy niezwłocznie rozpoczęli obrady, ponieważ istnieją uzasadnione obawy, że przewodniczący Komisji Infrastruktury będzie musiał w międzyczasie opuścić posiedzenie. Wzywają mnie inne obowiązki, dlatego będę zobowiązany za sprawną prezentację materiałów, które znajdują się w porządku obrad.

Porządek posiedzenia został dostarczony członkom Komisji. Jak państwo widzicie, jest on obszerny i przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018, druk nr 1876. Zakres prac jest szeroki, nie będę odczytywał poszczególnych punktów, macie je państwo przed sobą. Ze względów proceduralnych zapytam tylko, czy ktoś z posłów zgłasza jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do jego realizacji.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela resortu infrastruktury i budownictwa, pana ministra Kazimierza Smolińskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Wysoka Komisjo, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego postaram się w zwięzły sposób przedstawić projekt budżetu na 2018 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Wydatki z budżetu państwa i ze środków unijnych są w tej części planowane w łącznej wysokości 2 524 377 tys. zł, co stanowi 132,2% środków przewidzianych w ustawie budżetowej na rok 2017. W ramach powyższej kwoty 2 221 812 tys. zł to wydatki z budżetu. Wzrost, w porównaniu z rokiem bieżącym, wynosi 31,7%. Największą część podanej kwoty stanowi Fundusz Dopłat, z którego zaplanowano wydatki w wysokości 1 338 780 tys. zł. Środki funduszu zostaną przeznaczone na realizację kilku programów. Program „Mieszkanie dla młodych" pochłonie w 2018 r. 762 000 tys. zł, wzrost w porów-

naniu z rokiem 2017 wynosi ponad 2%. Na realizację programu „Rodzina na swoim" przewidujemy 355 000 tys. zł, wzrost o ponad 11%. Z kolei program finansowego wsparcia budownictwa komunalnego pochłonie 210 000 tys. zł. W tym przypadku mamy wzrost na poziomie 40% w porównaniu z rokiem poprzednim. Ostatni program to wsparcie społecznego budownictwa czynszowego realizowane na podstawie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Na ten cel planujemy wydać 11 780 tys. zł. Druga pozycja, pod względem wielkości po stronie wydatków budżetu państwa, po Funduszu Dopłat, to wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Na ten cel przeznaczymy 390 000 tys. zł. Wzrost wydatków jest bardzo znaczący, bo prawie dziesięciokrotny w porównaniu z poprzednim rokiem, ale wynika on głównie z faktu, że 2018 r. jest ostatnim, w którym nastąpi wykup odsetek. Niektóre kredyty są czterdziestoletnie, a nawet sześćdziesięcioletnie. Zaciągały je głównie spółdzielnie mieszkaniowe, a datą graniczną był 31 maja 1992 r. Kolejna znacząca pozycja po stronie wydatków to refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie z tytułu likwidacji książeczek oszczędnościowych. Na ten cel przeznaczamy 250 000 tys. zł. Następna pozycja po stronie wydatków to Krajowy Zasób Nieruchomości. Planowane wydatki wyniosą 125 000 tys. zł. Na Fundusz Termomodernizacji i Remontów przewidzieliśmy 20 620 tys. zł. Pozostałe środki wydatkowane z budżetu państwa zamkną się kwotą w wysokości 97 412 tys. zł.

Oprócz środków budżetowych będziemy korzystać także ze środków przeznaczonych na realizację projektów unijnych. W obszarze budownictwa i mieszkalnictwa zaplanowano wydatki w kwocie 302 565 tys. zł. Środki zostaną wykorzystane na realizację projektów Unii Europejskiej. Główny Urząd Geodezji i Kartografii wydatkuje kwotę 298 096 tys. zł na podnoszenie kompetencji cyfrowych e-administracji poprzez realizację programów szkoleniowych w tym zakresie, na budowę Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, stworzenie Centrum Analiz Przestrzennych Administracji Publicznej i przygotowanie krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.

Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa w ramach wydatków zaplanowanych na poziomie 4469 tys. zł dokona wzmocnienia potencjału legislacyjnego w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego, opracuje dla inwestorów praktyczny informator z zakresu prawa budowlanego oraz rozpocznie tworzenie systemu monitorowania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto zaplanowane środki będą przeznaczone na realizację projektu pomocy technicznej ministerstwa w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020.

Tak, w telegraficznym skrócie, przedstawia się projekt budżetu w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Jeżeli chodzi o część 26 – Łączność, to planowane dochody nie ulegają jakimś specjalnym zmianom. W przyszłym roku mają one wynieść 7 tys. zł. Jest to niewielka kwota. Po stronie wydatków mamy już większe liczby. Planuje się, że wydatki z budżetu państwa wyniosą 7077 tys. zł. Zostaną one poniesione na dofinansowanie przesyłek ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych. Na ten cel planujemy 2779 tys. zł. Zgodnie z prawem pocztowym, operator, który nie pobrał opłat za usługę pocztową ustawowo zwolnioną od opłaty, otrzymuje…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam, że przerywam, panie ministrze, ale w prezentacji założeń budżetowych wyprzedził pan przyjęty porządek dzienny. Zasada jest taka, że omawiamy odrębnie poszczególne części budżetowe, a pan płynnie przeszedł od części 18 do części 26.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący. Rozumiem uwagę i zaczekam z prezentacją części 26.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo? Nie słyszę uwag. Można powiedzieć, że antycypował pan przyszłość, panie ministrze. Proszę

kontynuować. A jednak nie, jest zgłoszenie. O głos poprosił pan przewodniczący Żmijan. Bardzo proszę, panie pośle, uwagi do części budżetowej 18.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam świadomość, że panu przewodniczącemu zależy na sprawnym i szybkim procedowaniu, ale niektóre kwestie muszą zostać poruszone, podobnie jak muszą zostać postawione niektóre pytania.

Panie ministrze, przede wszystkim chcę zapytać o Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Ta kwestia powraca niemal przy każdej okazji, kiedy tylko dotkniemy w dyskusji problematyki związanej z nadzorem budowlanym.

Nie tak dawno temu mieliśmy posiedzenie Komisji Infrastruktury poświęcone obrotowi materiałami i wyrobami budowlanymi. Wiemy, że w tym zakresie jest bardzo dużo do zrobienia. Przypominam sobie, że osobiście stawiałem wniosek o wzmocnienie nadzoru budowlanego, ponieważ do przeprowadzania skutecznych kontroli potrzebni są ludzie i odpowiednie środki, szczególnie jeżeli chodzi o weryfikację materiałów budowlanych dostępnych na naszym rynku. Jeśli naprawdę chcemy wzmacniać nadzór, to rzeczą oczywistą jest, iż potrzebne są do tego większe środki finansowe. Bez nich działanie jest z góry skazane na porażkę. Tymczasem spoglądam w projekt budżetu i widzę, że po stronie planowanych wydatków nie ma żadnych istotnych zmian w porównaniu z rokiem poprzednim, a to oznacza, że de facto godzimy się z aktualnym stanem rzeczy. Wiemy, że chorujemy, ale nie chcemy podjąć leczenia.

Następny problem, który dostrzegłem, to znacząco zmniejszone środki na termomodernizację. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tak się stało? Mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź na to pytanie. Potrzeby w tym zakresie są ogromne. Zarówno spółdzielnie mieszkaniowe, jak i pozostałe podmioty zarządzające budynkami wielorodzinnymi domagają się, niekiedy wręcz proszą o środki na termomodernizację. Widać, że istnieje ogromne zapotrzebowanie, a tymczasem nakłady na ten cel maleją. Prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego tak się dzieje. To tyle, żeby nie przedłużać dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące funduszu termomodernizacji i remontów, to rzeczywiście kwota zapisana wprost w projekcie budżetu jest zdecydowanie niższa niż to było wcześniej, ale należy pamiętać o pewnej praktyce związanej z wydatkami w części budżetowej 18. Znaczna część wydatków w tej części jest przeznaczona na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych i refundację premii gwarancyjnej. Zakładamy, że te środki nie zostaną w całości wykorzystane. Musimy jednak w budżecie ująć całość środków przewidzianych na ten cel. Z doświadczenia jednak wiemy, że nie zostaną one wykorzystane w całości na dopłaty i na refundację premii gwarancyjnych.

Dlatego, jeżeli w trakcie roku okaże się, że nie wydarzy się nic nadzwyczajnego, to środki, które pozostaną niewykorzystane na wykup odsetek i refundację premii gwarancyjnej, planujemy przenieść na fundusz termomodernizacji i remontów. Jeśli z jakichś powodów okaże się to niemożliwe, wtedy wystąpimy o korektę budżetu w celu zwiększenia środków na fundusz termomodernizacji. To, że środki na termomodernizację powinny być większe, nie ulega dla nas najmniejszej wątpliwości. Nasz rząd, podobnie jak ekipy rządzące wcześniej, przykłada bardzo dużą wagę do działań na rzecz poprawy stanu technicznego budynków. Nie chodzi tylko o samą termomodernizację, ale o stan techniczny jako taki, a to jest pojęcie szersze. Jak państwo wiecie, premier Morawiecki zapowiedział wprowadzenie nowej opłaty, tzw. recyklingowej, która zacznie działać od przyszłego roku. Jej część będzie przeznaczona na ochronę środowiska. Fundusz termomodernizacji wpisuje się w to działanie i dlatego postaramy się, aby z opłaty recyklingowej i z oszczędności poczynionych na dopłacie do odsetek od kredytów i wypłacie premii gwarancyjnych przeznaczać środki na termomodernizację. Gdyby okazało się, że nie zaspokaja to potrzeb, jak powiedziałem wcześniej, wystąpimy o korektę budżetu.

Panie pośle, zdajemy sobie sprawę, że kwota zapisana w projekcie budżetu na termomodernizację jest zdecydowanie niewystarczająca i musi zostać zwiększona w trakcie

przyszłego roku. Myślę, że finalnie będzie ona wyższa niż kwota wydatkowana w roku bieżącym. Fundusz termomodernizacyjny jest wykorzystywany coraz lepiej z roku na rok. Nie wykluczamy, że zostanie on w jakiś sposób udoskonalony, aby można wykorzystywać go jeszcze bardziej efektywnie niż dotychczas. Chcemy znaleźć środki w budżecie i znajdziemy je. Rozpoczęliśmy już rozmowy z narodowym funduszem ochrony środowiska na temat stworzenia systemu pomocy dla domków jednorodzinnych. W tej chwili ich właściciele są pozbawieni praktycznie jakiejkolwiek pomocy ze strony budżetu państwa. Kiedyś już o tym wspominałem, ale podam ten przykład raz jeszcze.

Szanowni państwo, na setki tysięcy nieruchomości, które skorzystały ze środków NFOŚi GW, było zaledwie 160 domków jednorodzinnych. Praktycznie fundusz jest niedostępny dla właścicieli domków jednorodzinnych. Wynika to z faktu, że korzystanie z jego środków jest zbyt skomplikowane, spełnienie warunków jest za trudne dla właścicieli domków. Duże wspólnoty lub spółdzielnie mieszkaniowe dają sobie z tym radę, ale właściciele domków jednorodzinnych już nie. Dlatego zamierzamy stworzyć nową formułę i z pewnością zacznie ona działać w przyszłym roku.

To tyle, jeśli chodzi o kwestię termomodernizacji. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, o odpowiedź na pytanie dotyczące nadzoru budowlanego poproszę panią dyr. Anitę Oleksiak, która pełni obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

P.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo ministrowie, chcę poinformować, że aktualnie jest prowadzony bardzo szczegółowy audyt zarówno powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, jak i wojewódzkich inspektorów nadzoru. Weryfikujemy faktyczną liczbę spraw i kontrolowanych dokumentów. Sprawdzamy rzeczywiste zapotrzebowanie, ile rzeczywiście posiadają środków materialnych na wyposażeniu, w jakich widełkach mieszczą się stawki wynagrodzenia osób zatrudnianych w poszczególnych inspektoratach itd.

Doskonale wiemy, że nadzór budowlany potrzebuje wsparcia finansowego i materialnego. Obecnie prowadzimy intensywne działania optymalizacyjne i mam nadzieję, że przyniesie to efekty w ciągu najbliższego roku. Te działania będą ściśle powiązane z regulacjami ustawy dotyczącej służb nadzoru budowlanego. Teraz trwają konsultacje tej ustawy, ale można już powiedzieć, że wprowadza ona zasadę podległości pionowej, która oznacza większy wpływ ze strony głównego inspektora na poszczególne jednostki organizacyjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe uwarunkowania, projekt budżetu został przedstawiony w niewiele zmienionej formie, ale oczywiście będziemy na bieżąco zmierzać w kierunku zwiększenia skuteczności działania poszczególnych inspektoratów oraz głównego inspektora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, pani inspektor. Pan poseł Żmijan ponownie, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Krótkie, dodatkowe pytanie do pani generalnej inspektor nadzoru budowlanego. Proszę uprzejmie poinformować Wysoką Komisję, ile wynosi średnia płaca w podległej pani instytucji, w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani inspektor.

P.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:

Szanowni państwo, z materiałów, którymi dysponuję wynika, że średnia wysokość wynagrodzenia pracowników na stanowiskach merytorycznych w chwili obecnej wynosi: w wojewódzkich inspektoratach nadzoru budowlanego 4165 zł, w powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego 3769 zł, a w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego jest to ok. 4500 zł. Dziękuję.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że są to kwoty brutto.

P.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:

Tak, panie pośle. Podawałam kwoty brutto.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan poseł Żmijan chciałby coś jeszcze dodać?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Krótką konkluzję, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, po tym, co usłyszeliśmy przed chwilą zdecydowanie podtrzymuję wniosek o wsparcie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Myślę, że nie od rzeczy będzie odrębne zajęcie się Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego, ale to przy innej okazji. Wtedy przeanalizujemy sobie również kwestię finansowania na przestrzeni ostatnich lat. Dzisiaj proponuję, abyśmy trzymali się przyjętego porządku posiedzenia. Minister Smoliński, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przechodzę do omawiania części budżetowej 26.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, ale musimy jeszcze zająć formalne stanowisko, jako Komisja, wobec przedstawionej propozycji dotyczącej części budżetowej 18. Czy możemy przyjąć, że Komisja Infrastruktury pozytywnie opiniuje przedstawioną propozycję ustawy budżetowej w zakresie części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo? Pani poseł Paluch zabrać głos?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pod warunkiem, że pan przewodniczący dopuści mnie do głosu jako wyznaczonego koreferenta do tej części budżetowej. Jeżeli tak się stanie, to pozwolę sobie sformułować stosowny wniosek. Wcześniej chciałabym jednak, mimo wszystko, powiedzieć przynajmniej dwa zdania na ten temat.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie i zaproszeni goście, przedstawiając założenia części budżetowej 18, minister Kazimierz Smoliński bardzo szczegółowo scharakteryzował poszczególne wielkości, tak po stronie wydatków, jak i dochodów. Z tego powodu nie będę zagłębiała się w detale, ale jeśli chodzi o wydatki, pozwolę sobie tylko zaakcentować znaczny wzrost wydatków na Krajowy Zasób Nieruchomości. W planie budżetu przewiduje się na ten cel pięć razy więcej środków niż w roku bieżącym, ale uzasadnienie jest oczywiste. Program dopiero zaczyna być realizowany.

Jeśli chodzi jeszcze o wydatki, to w przypadku wspominanego przed chwilą Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego rosną one o 2,3% w stosunku do planu na rok bieżący. Jak powiedziałam, minister Smoliński na tyle szczegółowo przedstawił plan wydatków, że nie ma większego sensu, abym teraz powtarzała to samo.

Umknęło mi, czy został już zaprezentowany budżet Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Jeszcze nie? W takim razie wstrzymam się z uwagą na ten temat. Powracając do kwestii ujętych w części 18, które dotyczą Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, pozwolę sobie zauważyć, że na wydatki bieżące zostało zaplanowanych 18 995 tys. zł, z czego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi przypada 16 088 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w grupie członków korpusu służby cywilnej wynosi 5356 zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 3433 zł. Na wydatki majątkowe planuje się przeznaczyć 955 tys. zł. W porównaniu z wydatkami tegorocznymi, biorąc pod uwagę plan, bo zbyt wcześnie, aby mówić o wykonaniu, planowane wydatki na rok przyszły zostały skonstruowane w sposób rozsądny i gospodarny.

Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję propozycji przedstawionych przez pana ministra odnośnie części budżetowej 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Po wysłuchaniu koreferatu formalnie dotarliśmy wreszcie do końca analizy części budżetowej 18. Możemy przystąpić do jej zaopiniowania. Jeszcze pan poseł Grabarczyk? Bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w zasadzie można powiedzieć, że mamy wzrosty w większości pozycji. Zaledwie w kilku przypadkach odnotowujemy małe uszczuplenia, jeśli chodzi o przedstawiony plan budżetu na 2018 r. Jednak w przypadku funduszu termomodernizacji i remontów zaplanowano spadek wydatków aż o 70%.

Moje pytanie jest następujące: Czy pan minister nie obawia się, że mogą pojawić się roszczenia, które trzeba będzie zaspokoić? Z tego funduszu regulujemy bowiem zobowiązania Skarbu Państwa, które w wyniku uzgodnień na bazie casusu Hutten-Czapska vs. Polska udało się wynegocjować. Czy w ciągu przyszłego roku nie wystąpi potrzeba zwiększenia tego funduszu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, trochę na ten temat zostało już dziś powiedziane. Pan przyszedł na posiedzenie Komisji nieco spóźniony, ale poproszę jeszcze raz o wyjaśnienia ministra Smolińskiego.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Jak powiedział pan przewodniczący, wyjaśniałem już szczegółowo, że mamy spadek wydatków na ten cel i co zamierzamy z tym zrobić. Zasilenie funduszu planowaną kwotą 20 620 tys. zł to minimum, które musimy zapewnić na pokrycie koniecznych wydatków, o których mówił pan poseł.

Jak powiedziałem wcześniej, w trakcie roku dokonamy przesunięć w budżecie, ponieważ z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że w innych pozycjach, szczególnie jeśli chodzi o wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych, uda się poczynić oszczędności. Nastąpił duży wzrost środków na ten cel, prawie dziesięciokrotny i mało realne jest skonsumowanie tych pieniędzy w całości. Nastąpią zatem przesunięcia pomiędzy poszczególnymi pozycjami budżetu. Liczymy także na to, że uda nam się wygospodarować niewykorzystane środki z wypłat premii gwarancyjnych. Oprócz powyższego, w 2018 r. wchodzi w życie opłata recyklingowa, z której mamy czerpać dochody. A jeśli nadal brakowałoby nam środków, wtedy wystąpimy o dokonanie stosownej korekty budżetu, która zapewni wystarczającą ilość pieniędzy na wydatki związane z funduszem termomodernizacyjnym. Moim celem jest doprowadzenie do sytuacji, w której przyszłoroczne wydatki na ten cel będą wyższe od wydatków tegorocznych. Kwota pierwotnie ujęta w planie budżetu zabezpiecza tylko konieczne wydatki. Ich suma z pewnością w skali roku będzie wyższa. Mamy tego świadomość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, poseł Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naprawdę mówię to z przykrością, prezentacja planu i wyjaśnienia złożone przez pana ministra Smolińskiego wskazywały, że bezproblemowo zaopiniujemy pozytywnie część budżetową 18, jednak sytuacja zmieniła się po wystąpieniu pani poseł koreferentki. Szanowni państwo, opowieści o tym, jaki to wspaniały jest przyszłoroczny budżet, ponieważ kilka razy zwiększyły się środki na Krajowy Zasób Nieruchomości, to chyba jednak duża przesada. W związku z powyższym, chcę państwu przypomnieć, w jaki sposób powoływano Krajowy Zasób Nieruchomości. Wszyscy chyba pamiętamy, jak PiS tuż przed wakacjami dosłownie przepychał ustawę kolanem. Argumenty, które pani poseł Paluch przytoczyła za budżetem, zmu-

szają mnie do postawienia wniosku o negatywne zaopiniowanie części 18 i niniejszym taki wniosek formułuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponieważ został złożony formalny i poprawny wniosek o negatywne zaopiniowanie przez Komisję części budżetowej 18, poddam go pod głosowanie, tylko z lekką modyfikacją, a mianowicie będziemy głosować propozycję pozytywnej opinii Komisji dla części budżetowej 18. Efekt głosowania będzie taki sam, a myślę, że pan przewodniczący Żmijan zgodzi się na takie sformułowanie.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przez Komisję Infrastruktury projektu budżetu w części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 8 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że część budżetowa 18 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy, a właściwie powracamy do rozpatrzenia części budżetowej 26 – Łączność. Panie ministrze, bardzo proszę. Przygotowuje się poseł koreferent.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Zaczynam zatem jeszcze raz. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaangażowanie budżetu w części 26 – Łączność jest bardzo niewielkie. Wszystkie zadania z tego zakresu są realizowane przez spółkę Poczta Polska. Dochody w tej części budżetowej są śladowe, wyniosą zgodnie z planem 7 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki, to zostały zaplanowane na poziomie 7077 tys. zł. Na przesyłki ustawowo zwolnione z opłat przypada kwota 2779 tys. zł. Finansowanie działalności Urzędu Ministra pochłonie 4018 tys. zł. Ponieważ istnieje wymóg realizacji zadań obronnych, na ten cel w budżecie przeznaczono 80 tys. zł.

To tyle, w telegraficznym skrócie, na temat części budżetowej 26. Proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Koreferentem do tej części budżetowej jest z ramienia Komisji pan poseł Piotr Król. Czy ma pan gotowy koreferat, panie pośle?

Poseł Piotr Król (PiS):

Bardzo skromny, panie przewodniczący, ale skoro mnie pan wywołuje do odpowiedzi, nie śmiałbym w żadnym razie milczeć. Szanowni państwo, myślę, że warto przypomnieć przy okazji rozpatrywania tej części budżetu, iż zgodnie z art. 27 ustawy – Prawo pocztowe operator pocztowy, który nie pobrał opłaty za usługę pocztową ustawowo zwolnioną z opłaty za jej świadczenie otrzymuje z budżetu państwa dotację przedmiotową do świadczonej usługi. Ta regulacja dotyczy trzech rodzajów przesyłek. Po pierwsze, chodzi o przesyłki dla ociemniałych – kwota w budżecie przeznaczona na dotację wynosi w tym przypadku 519 tys. zł. Po drugie, chodzi o przesyłki zawierające egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymania – budżet przeznaczy na to kwotę 2156 tys. zł. Ostatni rodzaj przesyłek to pakiety wyborcze oraz koperty zwrotne przyjmowane, przemieszczane i doręczane w głosowaniu korespondencyjnym w kraju. Na ten cel przeznaczono 104 tys. zł.

Wysoka Komisjo, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 26 – Łączność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję posłowi koreferentowi. Czy jest sprzeciw wobec wniosku przedłożonego przez posła Piotra Króla? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części budżetowej 26 – Łączność.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 39 – Transport. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Wysoka Komisjo, w części budżetowej 39 dochody budżetu państwa są zaplanowane w wysokości 140 356 tys. zł. Stanowi to 98,6% kwoty wynikającej z ustawy budżetowej na 2017 r. Można powiedzieć, że nic się pod tym względem nie zmieniło. Na podaną kwotę dochodów składają się dochody z tytułu działalności Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego w kwocie 79 153 tys. zł, dochody uzyskiwane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad w kwocie 39 062 tys. zł, dochody Urzędu Lotnictwa Cywilnego w kwocie 19 105 tys. zł oraz wpływy od Transportowego Dozoru Technicznego – 1829 tys. zł i z ministerstwa – 1207 tys. zł.

Zaplanowane wydatki w dziale Transport wynoszą łącznie 36 886 157 tys. zł. Największą ich część pochłonie infrastruktura drogowa – 20 401 617 tys. zł. Środki te są przeznaczone dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na realizację „Programu Budowy Dróg Krajowych 2014–2023 – z perspektywą do 2025 roku", z czego na wydatki Krajowego Funduszu Drogowego na zadania inwestycyjne ujęte w programie przeznacza się 16 119 202 tys. zł, na wydatki budżetu 4 266 115 tys. zł, a na pozostałe wydatki z budżetu środków europejskich 16 300 tys. zł.

Na transport kolejowy zaplanowano wydatki w wysokości 13 628 545 tys. zł, z czego na infrastrukturę kolejową 11 025 406 tys. zł, na kolejowe przewozy pasażerskie 1 165 138 tys. zł i na zadania realizowane z udziałem środków Funduszu Kolejowego 1 438 001 tys. zł. Zaplanowana kwota 11 025 406 tys. zł zostanie przeznaczona na dofinansowanie z budżetu państwa kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową i jej ochrony, w sumie 3 204 000 tys. zł, z czego z budżetu państwa 2 699 410 tys. zł i 504 590 tys. zł z Funduszu Kolejowego, oraz na sfinansowanie inwestycji na liniach kolejowych w ramach Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r. w kwocie 7 646 991 tys. zł. Na inwestycje krajowe zostanie przeznaczony 1 588 300 tys. zł, a na wydatki na projekty Unii Europejskiej 6 058 691 tys. zł. Na przebudowę i budowę dworców kolejowych zaplanowano 76 986 tys. zł. Pozostałe wydatki dotyczące kosztów zarządzania projektami unijnymi oraz pokrycia kosztów związanych z korektami systemowymi Komisji Europejskiej na projekty Unii zamkną się w kwocie 97 429 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki na kolejowe przewozy pasażerskie, jak powiedziałem w łącznej kwocie 1 165 138 tys. zł, to 520 000 tys. zł zostanie przeznaczonych na dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich. Na dofinansowanie przewozów pasażerskich międzywojewódzkich i międzynarodowych przeznaczonych jest 573 698 tys. zł, a na sfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej 71 440 tys. zł. Na pozostałe zadania realizowane z udziałem środków Funduszu Kolejowego w 2018 r. zaplanowano kwotę 1 438 001 tys. zł.

Kolejna pozycja po stronie wydatków to wydatki ponoszone przez CUPT, czyli Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Łączna wysokość planowanych wydatków to 2 464 906 tys. zł. Na zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego przewidziano łącznie 147 865 tys. zł, z tego na realizację zadań przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego przypada 132 727 tys. zł, a na zadania Sekretariatu Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego 15 128 tys. zł.

Jeśli chodzi o realizację zadań z zakresu lotnictwa, to na ten cel przeznaczono łącznie kwotę 90 389 tys. zł, która została podzielona w sposób następujący: na realizację zadań z tytułu wykonywania funkcji władzy lotniczej i organu administracji lotniczej 59 498 tys. zł, na dofinansowanie kosztów związanych z zapewnieniem służb żeglugi powietrznej 12 555 tys. zł i na dotacje podmiotowe dla uczelni lotniczych kształcących personel lotniczy 18 336 tys. zł.

Kolejna pozycja wydatków to wydatki na utrzymanie i działalność statutową ministerstwa. Na ten cel przeznaczono 78 859 tys. zł.

Ostatnia pozycja to wydatki z zakresu obrony narodowej. Jesteśmy zobowiązani do ich ponoszenia. W budżecie na 2018 r. zaplanowano na ten cel łącznie 73 976 tys. zł.

Tak przedstawia się w ogólnym zarysie plan dochodów i wydatków w części budżetowej 39 – Transport. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w tej części przez Wysoka Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Taki sam wniosek zgłasza koreferent, którym do tej części budżetowej jestem ja. Wypowiedź pana ministra uzupełnię tylko o informację, że 56% dochodów generuje w tej części budżetowej Główny Inspektorat Transportu Drogowego, w sumie 79 153 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to warto zauważyć jedno ładne sformułowanie, jakie znalazło się w części kolejowej, tzn. według potrzeb. Krótko mówiąc, procesy inwestycyjne są niezagrożone, zgłoszone inwestycje znajdują się w stadium realizacji, budżet państwa dokłada tyle pieniędzy ile jest potrzebnych, aby proces inwestycyjny przebiegał zgodnie z planem. Warto także odnotować pewne wzrosty procentowe zaznaczone w przedłożonym projekcie budżetu, jak choćby w przypadku dofinansowania z budżetu państwa kosztów związanych z infrastrukturą kolejową. W tym przypadku, w porównaniu z rokiem ubiegłym, jest to 110%. Przy wydatkach na inwestycje krajowe finansowane z podatku akcyzowego mamy zapisany w budżecie wzrost aż o 200%. Duży skok mamy także przy przewozach pasażerskich, co powinno szczególnie cieszyć przewoźników. W 2017 r. na dopłaty dla przewoźników było przeznaczonych 448 000 tys. zł, a budżet na rok 2018 przewiduje na ten cel 520 000 tys. zł. Przyrost jest bardzo wyraźny.

Pozostałe pozycje budżetowe zabezpieczają potrzeby inwestycji realizowanych na drogach i autostradach. Założenia przedstawione przez ministra infrastruktury będą realizowane. Uwzględniając powyższe, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję projektu budżetu w części budżetowej 39 – Transport.

Czy jest jakiś inny głos w tej sprawie? Czy ktoś chce się wypowiedzieć na temat tej części budżetowej? Pan poseł Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, tak się zdarzyło, jeśli chodzi o harmonogram naszych prac, że wczoraj odbyliśmy posiedzenie, na którym omawialiśmy stan realizacji Programu budowy dróg krajowych i autostrad. Tematyka drogowa, jeżeli można tak powiedzieć, jej problemy są nam dokładnie znane.

Szanowni państwo, nie jest moim celem podważenie sensowności przedstawionego projektu budżetu w części budżetowej 39 – Transport. Z pewnością w jakimś sensie te środki zabezpieczają potrzeby realizowanych programów infrastrukturalnych, zarówno drogowych, jak i kolejowych. Mam jednak zdecydowanie więcej obaw dotyczących realizacji tych programów niż pan przewodniczący Rzońca. Nie zgadzam się z przedstawioną aż tak optymistyczną oceną sytuacji, ale oczywiście życzę nam wszystkim, aby te programy zostały zrealizowane.

Myślę jednak, że warto zauważyć, iż w projekcji środków finansowych na całą perspektywę budżetową 2014–2020, oczywiście mówimy o planie do 2023, czyli do czasu ostatecznego rozliczenia zadań, na rok 2018 na inwestycje drogowe zostało zapisanych o ponad 2 000 000 tys. zł mniej. Odnotowuję ten fakt, przy czym zaznaczam, taki jest plan, mówimy tylko o 2018 r., a przed sobą mamy kilka lat w tej perspektywie. Przyśpieszenie realizacji programu na szczęście wydaje się być możliwe. Taka jest moja ocena, ale pamiętajmy, że w okresie minionych dwóch lat odnotowaliśmy znaczący zastój. Pamiętajmy także o tym, że rynek może zareagować na rozwój sytuacji, a to może skutkować mniejszym wykonaniem planu niż byłoby to możliwe w innej rzeczywistości. Kulminacja prac zawsze powoduje reakcję rynku i wzrost cen. Poza tym, mówiłem o tym wczoraj na posiedzeniu, ale powtórzę także dziś, dwa lata temu cena paliwa wynosiła ok. 3 zł 50 gr za litr, a dziś jest to już 4 zł 50 gr za litr. To także, co oczywiste, wpływa na wycenę realizowanych projektów.

Sytuację rynkową będziemy monitorować na bieżąco. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji pojawiło się trochę niepokoju i niepotrzebnych emocji. Zarzucano nam, że się czepiamy pewnych kwestii, ale to niczego nie zmieni, szanowni państwo. Zawsze o pewne kwestie będziemy pytać rządzących, ponieważ w naszym wspólnym interesie leży jak najlepsze wykorzystanie unijnych środków finansowych, a przede wszystkim fizyczne wykonanie założonych programów.

Jeśli chodzi o program kolejowy, to uważam, że budzi on więcej zaniepokojenia. Dzisiaj z dużym prawdopodobieństwem mogę powiedzieć, że ten program w takim kształcie zrealizowany nie będzie. Niestety. Powtarzam jednak po raz kolejny – mamy jeszcze trochę czasu, będziemy o tych sprawach dyskutować i zadawać pytania w późniejszym terminie. Perspektywa nie kończy się na roku 2018.

To tyle tytułem polemiki, a teraz chciałbym zadać pytanie szczegółowe. Dotyczy ono dotacji związanych ze szkoleniem pilotów. Pytanie jest następujące: ile ośrodków szkoli w tej chwili pilotów oraz czy stawka przypadająca na jednego szkolonego pilota jest ujednolicona? Jak wiadomo, wcześniej bywały z tym problemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że był to głos w dyskusji i pytanie, ale nie zgłasza pan wniosku o negatywne zaopiniowanie tej części budżetowe.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, panie przewodniczący. Powiedziałem przecież, że ze zrozumieniem patrzę na to, co się dzieje w szeroko rozumianym transporcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo mnie to cieszy. Dziękuję. Czy pan minister zechce się odnieść do uwag przedstawionych przez przewodniczącego Żmijana?

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Ponieważ padło pytanie dotycząc lotnictwa, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o udzielenie odpowiedzi przez panią dyr. Mieleszkiewicz, szefową Departamentu Lotnictwa w resorcie infrastruktury. Myślę, że pani dyrektor najlepiej wyjaśni panu posłowi kwestie, które go zainteresowały.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie ma żadnych przeciwwskazań, jeśli taka jest wola pana ministra. Serdecznie witamy panią dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Beata Mieleszkiewicz:

Szanowni państwo, dotacja podmiotowa, która zainteresowała pana posła, jest przeznaczona na realizację zadań związanych z utrzymaniem statków powietrznych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych. Dotacja wynika z art. 94 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym. W projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe została zapisana kwota w wysokości 18 336 tys. zł. Jest ona zgodna z przyznaną wstępną kwotą wydatków. W porównaniu z bieżącym rokiem jest ona wyższa o 1,2%, czyli o 221 tys. zł.

W 2017 r. dofinansowanie otrzymują trzy uczelnie: Politechnika Rzeszowska, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie i Wyższa Szkoła Oficerska Sił Powietrznych w Dęblinie. W 2018 r. spodziewamy się, że wzrośnie liczba uczelni uprawnionych do przedmiotowej dotacji, ponieważ stosowny certyfikat uprawniający do prowadzenia szkoleń lotniczych uzyskała w 2015 r. Politechnika Poznańska.

Przeprowadzona przez nas analiza pokazała, że istnieje potrzeba zwiększenia dotacji o ok. 300 tys. zł w porównaniu z rokiem poprzednim, co jest spowodowane wzrostem liczby studentów. Politechnika Poznańska planuje przyjąć na pilotaż 15 studentów rocznie. Zostało to ujęte w materiałach do wieloletniego planu finansowego państwa na lata 2017–2020.

Tak wygląda sytuacja na dziś. Dziękuję bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, pani dyrektor. Dowiedzieliśmy się, że są cztery uczelnie. Tutaj mamy zmianę.

Dyrektor Departamentu Lotnictwa MIB Beata Mieleszkiewicz:

Teraz działają tylko trzy szkoły, panie pośle.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zgadza się, ale wkrótce będą cztery, bo jak pani powiedziała dojdzie Poznań. O to pytałem i uzyskałem odpowiedź, ale proszę mi jeszcze wyjaśnić kwestię stawki przypadającej na studenta. Czy ona jest jednolita dla wszystkich szkół?

Dyrektor Departamentu Lotnictwa MIB Beata Mieleszkiewicz:

Ta dotacja jest liczona na studenta, a to oznacza, że stawka powinna być jednolita.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister chce coś jeszcze dodać od siebie?

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Kwestia dróg stanowiła przedmiot wczorajszego posiedzenia Komisji. Nie sądzę, żeby trzeba było dziś to samo powtarzać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Też tak uważam. Szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części budżetowej 39 – Transport. Czy są inne wnioski? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnej opinii dla części budżetowej 39? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej. Tym razem jest to część 71 – Urząd Transportu Kolejowego. O zabranie głosu proszę pana Ignacego Górę, prezesa UTK.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię najważniejsze dane, jeśli chodzi o planowane dochody i wydatki Urzędu Transportu Kolejowego w 2018 r. Zgodnie z projektem budżetu na nadchodzący rok dochody UTK mają wynieść 3567 tys. zł. Żeby nie przedłużać, podam tylko, że główne pozycje po stronie dochodów to: wpływy z opłat za wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, za autoryzację świadectw bezpieczeństwa wydawanych zarządcom infrastruktury oraz z tytułu opłat za świadectwa bezpieczeństwa wydawane użytkownikom bocznic kolejowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to projekt ustawy budżetowej na rok 2018 przewiduje łączną kwotę wydatków UTK w wysokości 44 451 tys. zł, w tym wydatki budżetu państwa przeznaczone na realizację Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Wydatki bieżące i majątkowe bez wydatków dotyczących POPT i POIiŚ zostały zaplanowane na 35 514 tys. zł. Główna pozycja wydatków to wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wszystkich grup pracowniczych. Przeznaczono na ten cel kwotę 21 138 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące wyniosą 9002 tys. zł i będą przeznaczone przede wszystkim na opracowanie opinii i analiz ekspertów, na podróże służbowe, tłumaczenia, szkolenia pracowników oraz zakup usług i wyposażenia.

Jeżeli państwo pozwolicie, to przedstawię jeszcze krótko podstawowe informacje na temat wydatków związanych programami operacyjnymi. Jeśli chodzi o Program Operacyjny Pomoc Techniczna, to w latach 2014–2020 wydatki są zaplanowane na kwotę 1744 tys. zł, a w przypadku Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 11 988 tys. zł. Jak widać różnica w skali wydatków na poszczególne programy jest znacząca. Planowane wydatki dotyczą realizacji projektu „Kampania Kolejowe ABC”. Uwzględniono także kwoty na realizację projektu dotyczącego rozwiązania systemowego w zakresie monitorowania bezpieczeństwa ruchu kolejowego, w tym egzaminowania maszynistów,

certyfikacji egzaminatorów i instruktorów pouczeń okresowych. To wszystko oczywiście przy wykorzystaniu odpowiednich narzędzi informatycznych.

Na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi zaplanowano 22 763 tys. zł, ale o tym już wspominałem nieco wcześniej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwagę i proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na 2018 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Koreferat przedstawi pan poseł Zasada, bardzo proszę.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Postaram się nie wyjść poza objętość koreferatów, które były przedstawiane wcześniej przez kolegów posłów. Szanowni państwo, nie będę powtarzał liczb, które podał pan prezes. One są takie i widnieją w projekcie budżetu w części 71, natomiast niejako w zastępstwie pana prezesa Góry pochwalę się projektami, których realizacja została zaplanowana przez UTK na 2018 r. Będą to projekty związane z działalnością edukacyjną i informacyjną Urzędu. Planowane jest przeprowadzenie akcji „Kultura bezpieczeństwa", „Akademia UTK", „Dzień pasażera" oraz „Poradnik pasażera". Planuje się także rozpoczęcie prac nad interaktywnym systemem zgłoszeń przyjazdów osób z niepełnosprawnością, a także wyprodukowanie krótkich sześciu filmów, które zobrazują podstawowe prawa pasażerów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po szczegółowej analizie wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Jednocześnie, korzystając z obecności prezesa UTK, chciałbym poprosić o przedstawienie krótkiej informacji, opinii pana prezesa na temat prac Europejskiej Agencji Kolejowej w zakresie rewizji TSI Nosie, a w tym kontekście na temat szans uzyskania od agencji derogacji w zakresie nieobejmowania wagonów z kołami obręczowanymi do roku 2036. Ta kwestia jest niezwykle istotna i może mieć wpływ na konkurencyjność polskiego sektora kolejowych przewozów towarowych, ponieważ planowane koszty przezbrojenia wagonów mogą wynieść nawet 2 000 000 tys. zł. Proszę pana prezesa o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeżeli pan prezes jest w stanie udzielić od razu odpowiedzi, to bardzo proszę.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Postaram się krótko odnieść do wywołanego tematu. Szanowni państwo, w pracach, które dotyczą problematyki stosowania w zestawach kołowych zestawów monoblokowych, biorą udział przede wszystkim przedstawiciele resortu infrastruktury, ale my ich oczywiście wspieramy. W tej chwili takie prace faktycznie się toczą, odbywają się spotkania oficjalne i nieoficjalne z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Aktualnie proceduje się projekt zakładający wprowadzenie tzw. cichych stref. Polega on na tym, że w krajach członkowskich Unii Europejskiej miałyby być wydzielone obszary, głównie w terenie mocno zurbanizowanym, w których wymagania dotyczące hałasu i te, które wynikają ze stosowania technicznych specyfikacji interoperacyjności musiałyby – co do zasady – być obowiązkowo stosowane. Na pozostałych obszarach ruch odbywałby się na starych zasadach.

Jak powiedziałem, prowadzone są prace, ale nie zapadły jeszcze żadne wiążące ustalenia. W najbliższym czasie nie należy się zresztą spodziewać żadnych ostatecznych decyzji. Stanowisko Polski, przedstawione przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa, jest w tych rozmowach brane pod uwagę. Jestem głęboko przekonany, że jakiś kompromis uda się nam wypracować. Pamiętajmy, że ponad 70% wagonów eksploatowanych w naszym kraju to wagony obręczowe. Porozumienie dotycząc Polski musi zatem zostać wypracowane, ponieważ nie może być tak, że w krótkim okresie zostaniemy zmuszeni do stosowania zestawów kołowych bezobręczowych. Taki wariant nam nie grozi. Prace trwają, nie widać jakiegoś specjalnego przyspieszenia w tym zakresie. Komisja Europejska wsłuchuje się uważnie w nasz głos i jak się wydaje kompromis jest możliwy do osiągnięcia. Pewne rozwiązania są już proponowane.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Przypominam, że został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Czy jest inny wniosek w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 71? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 65. O zabranie głosu proszę przedstawicielkę Ministerstwa Finansów.

Radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Wysoka Komisjo, część budżetowa 83, pozycja 65 obejmuje kwotę 762 000 tys. zł. Pan minister Smoliński wcześniej na ten temat już się w zasadzie wypowiedział. Dodam tylko, że ta rezerwa ma służyć sfinansowaniu wypłat z Funduszu Dopłat, który ma wspierać nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych w ramach programu „Mieszkanie dla młodych". Kwota ta wynika z ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi. Proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Koreferentem jest pan poseł Woźniak. Proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, w mojej ocenie ta rezerwa jest bardzo zasadna. Proszę o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 83 w zakresie pozycji 65. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest inny wniosek w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 83 w zakresie pozycji 65? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Ponownie proszę o zabranie głosu przedstawicielkę Ministerstwa Finansów.

Radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej MF Barbara Brodowska-Mączka:

Szanowni państwo, również postaram się mówić krótko. Szczegółowy materiał na ten temat został państwu przedłożony na piśmie. Po stronie dochodów zaplanowano kwotę 8640 tys. zł. Składają się na nią głównie wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych na przejściach granicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały ona zaplanowane w wysokości 873 118 tys. zł. Głównie dotyczą one pozycji bieżących i majątkowych. W pozycjach bieżących, jak co roku, najwyższą kwotę stanowią krajowe pasażerskie przewozy autobusowe. Chodzi o finansowanie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów. Dodatkowo finansujemy utrzymanie przejść granicznych, bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego oraz renty zasądzone wyrokami i zadania z obszaru transportu wynikające z ustawy o kierujących pojazdami i z ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to w 2018 r. mają być realizowane zadania budowlane na przejściach granicznych oraz zakupy inwestycyjne, zarówno na potrzeby przejść granicznych, jak i Inspekcji Transportu Drogowego.

Warto powiedzieć kilka słów o wynagrodzeniach. Z tej części budżetowej wynagrodzenia są finansowane w Inspekcji Transportu Drogowego. Chodzi o pracowników korpusu służby cywilnej i o pozostałych pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz o osoby zatrudnione na przejściach granicznych, które zajmują się obsługą tych przejść. Proszę o pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest na sali przedstawiciel Inspekcji Transportu Drogowego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Był, ale już wyszedł.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Szanowni państwo, kiedy na pytania dotyczące wysokości wynagrodzenia w podległej służbie odpowiadała pani główna inspektor nadzoru budowlanego, wskazała, iż trwają przygotowania do odzespolenia tejże służby. Inaczej mówiąc, chodzi o podporządkowanie pionowe. Moje pytanie brzmi, czy tego rodzaju plany są także związane z Inspekcją Transportu Drogowego? To było pytanie pod adresem pana ministra, a pod adresem przedstawicielki Ministerstwa Finansów kieruję pytanie dotyczące oddziałów ITD. W ostatnim czasie takowe zostały utworzone i prawdopodobnie planuje się utworzenie następnych. W żadnym razie nie neguję tych zamysłów. Oddział, który mam na myśli, jest związany z Białą Podlaską, czyli wschodnią granicą Unii Europejskiej. Nie wątpię, że z analiz wyszło, iż jest potrzeba stworzenia takiego oddziału. Chciałbym jednak zapytać o środki na wynagrodzenia osób, które w tych oddziałach pracują. Warto byłoby też usłyszeć, czy przewiduje się wzrost zatrudnienia? Poproszę o kilka zdań informacji na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Jeśli chodzi o nadzór budowlany, to w ramach Kodeksu urbanistyczno-budowlanego przewidywana jest zmiana struktury organizacyjnej służb nadzoru. Dziś jest jednak jeszcze zbyt wcześnie, żeby stwierdzić, czy to będzie odzespolenie, czy tylko zmiana struktury organizacyjnej. Czas, żeby to ustalić, znajdzie się w trakcie prac nad kodeksem. Komisja Infrastruktury będzie brała udział w tych pracach, jak zresztą ma to miejsce w ramach prac nad każdą ustawą. Dopiero po ustaleniach zawartych w regulacji Kodeksu urbanistyczno-budowlanego będziemy mogli stwierdzić, czy chodzi o odzespolenie, czy o zmianę struktury. Dziś jest za wcześnie, aby tę kwestię przesądzić.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. A co z Inspekcją Transportu Drogowego?

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

W przypadku ITD nie planujemy żadnych zmian w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do tej części budżetowej mamy wniosek posła koreferenta?

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przedstawionej przez posła koreferenta? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie części budżetowych znajdujących się w kompetencji Komisji Infrastruktury. Pozostaje nam przyjęcie stosownej opinii. Pozwolę sobie odczytać jej treść: „Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) zgodnie z zakresem ustalonym w Postanowieniu nr 17 Marszałka Sejmu z dnia 10 października 2017 r. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli ministerstw i urzędów, Komisja pozytywnie opiniuje rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w omówionych częściach. Stanowisko Komisji Infrastruktury na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie prezentował poseł Bogdan Rzońca”.